

## **Использование рисуночных тестов в диагностике отношения ребенка к лошади как к объекту привязанности.**

*Ионов Игорь Игоревич, Детский экологический центр «Живая нить», Москва  
(инструктор по иппотерапии, кандидат психологических наук)*

В процессе иппотерапии лошадь, выступая как средство терапии, одновременно является ее активным участником; «животное имеет «внутреннюю позицию», собственную мотивацию и включается в процесс взаимодействия с человеком, активно эту позицию проявляя» [11, с. 533]. Этот факт определяет кардинальное отличие иппотерапии от других видов коррекционных педагогических и психологических мероприятий, в которых взаимодействие клиента и специалиста (педагога, психолога) не определено включением таких своеобразных средств, а строится только на их межличностном взаимодействии.

В процессе иппотерапии между ее участниками возникают определенные взаимоотношения. Они определяются двумя важными факторами – человеческим и животным и как следствие – наличием трех составляющих: межличностного отношения между людьми, отношения каждого человека к лошади и поведенческой реакции животного на действия каждого из участников. Эти три составляющие суть элементы одной системы, в качестве системообразующего фактора которой мы видим *двустороннее* взаимодействие человека и животного. По словам французского педагога И. Декавеля в процессе иппотерапии «между лошадью и всадником устанавливаются настолько тесные взаимоотношения, что благодаря им можно обучать началам социальных отношений и контролю над собой при взаимодействии с другим живым существом» [5, с. 12].

Лошадь может выступать как объект привязанности для пациента. В этой роли животное выполняет специфические функции объекта привязанности: удовлетворение потребности в любви, поддержка, защита.

Для выявления и дифференциации отношения пациента к лошади как к объекту привязанности мы предлагаем использовать в качестве одного из инструментов проективные рисуночные тесты. За рубежом в практике иппотерапии рисуночные тесты используются, с одной стороны, в качестве приложения к верховой езде - как возможность самовыражения пациентов, выявление и фиксация образов, рождающихся в их сознании в процессе взаимодействия с лошадью, с другой стороны – в качестве метода диагностики состояний [3, 4, 12]. Естественно, что тематика объектов интерпретации - рисунков – так или иначе, связана с изображением пациентом лошади и себя в процессе своего с ней взаимодействия. По мнению Д. Гийеме положение в рисунках всадника по отношению к лошади и другим элементам среды «позволяет интерпретировать тип связи, пережитой во внутреннем мире субъекта в этот момент, по отношению к другому, к другим, к тому, что не является им самим» [3, с. 110].

Нашей целью являлось выявление через рисунок отношения пациентов к основному средству воздействия в иппотерапии – лошади, выделение ими ее функций как объекта привязанности.

Выделение респондентами функций лошади как объекта привязанности и отражение их в рисунке зависит от параметров восприятия ими данного объекта: частоты и длительности взаимодействия респондента с лошадью, причины такого взаимодействия, возникающих в процессе ощущений.

Среди испытуемых нами были выделены две группы детей в возрасте с ДЦП: экспериментальная группа - дети, которые участвовали в процессе иппотерапии и контрольная группа - дети, не участвующие в иппотерапии.

Каждому участнику исследования предлагалось нарисовать рисунок, выявляющий их представление об их взаимодействии с животным. Согласно задаче исследования тема, задающая систему отношений, представленную через взаимодействие пациента с животным, определялась как «Я и лошадь»

Использование рисуночных методик в решении поставленных задач подразумевало их предварительную модификацию и проходило, таким

образом, в три этапа. На первом этапе были выделены признаки и составлены матрицы их оценивания, на втором этапе происходила реализация методики и на третьем - интерпретация полученных результатов.

Обработка результатов проводилась по принятым в психодиагностике формальным и содержательным признакам. Были выделены признаки, характеризующие восприятие человеком лошади и выделение ее функций в процессе иппотерапии (см. таблица 1). Данные признаки, характеризуют ряд категорий, каждая из которых отражает определенную черту во взаимодействии человека и животного. Интерпретация категорий (в виде переменных) при помощи факторного анализа дает нам представление того, как каждый из участников процесса иппотерапии понимает лошадь, определяет и использует ее позицию.

Полученные в ходе тестирования рисунки рассматривались нами, согласно Д. Дилео, как неструктурированная проективная техника, раскрывающая чувства испытуемого в отношении того, что он считает самым важным, что является наиболее значимым в ситуации, обозначенной темой рисунка [6]. Рисунки оценивались нами не количественно, а качественно. Такого рода оценку Д. Дилео показывает на примере теста «Нарисуй человека» и рисунка семьи. Рассматривая первый тест как инструмент для определения уровня интеллектуальной зрелости, коррелирующий со стандартизированными тестами умственных способностей, Д. Дилео отмечает несовпадение его по таким же признакам с изображением человека как части группы (в данном случае семейной). Такое несоответствие обуславливается переходом от познавательного компонента к эмоциональному. Просьба нарисовать человека, выполняется большинством респондентов посредством изображения своих концепций тела, где доминирует познавательный аспект. При смене темы на более общую – нарисовать, к примеру, не конкретно человека (как в одноименном тесте), а себя и лошадь, реакция рисующего приобретает яркую эмоциональную окраску, что и учитывалось нами при интерпретации показателей.

В настоящее время имеется большое количество проективных рисуночных методик. С их помощью исследуются различные психические феномены: диагностика эмоций, выявление особенностей семейных взаимоотношений в восприятии ребенка, определение умственного развития и другие.

Задачи нашего исследования – выявление, интерпретация и дифференциация отношения участника процесса иппотерапии к ее средству – лошади, выявление представлений о ее функциях как объекта привязанности.

На сегодняшний день не существует единой методики, удовлетворяющей поставленным задачам. Анализ же имеющихся показал, что в данном случае необходима их модификация для использования в конкретной ситуации. Таким образом, мы предлагаем свой вариант, в котором с одной стороны те же показатели и признаки, что и в большинстве имеющихся методиках, используются относительно объекта нашего исследования – взаимодействия участников иппотерапии и лошади, а с другой стороны, имеются некоторые специфические характеристики, проявляющиеся лишь в нашем случае и так или иначе описывающие лошадь.

Процедура выделения признаков рисуночного теста «Я и лошадь» включала в себя анализ, реструктуризацию, синтез и адаптацию следующих проективных рисуночных методик:

- «Звёзды и волны» [1],
- «Дом – Дерево - Человек» [7, 9],
- «Несуществующее животное» [10, 8],
- «Рисунок человека» [2, 9, 7],
- «Метод пиктограммы» [10].

На основании анализа признаков, полученных в наших рисунках и признаках, выделенных в указанных выше методиках, мы составили таблицы признаков и описаний их выраженности в рисунках (табл. 1).

Таблица 1. Матрица оценивания показателей рисунка «Я и лошадь»

№	Категории	Признаки
1	Привязанность	ребёнок обнимает лошадь
2	Привязанность	ребёнок гладит лошадь
3	Привязанность	ребёнок стоит вплотную к лошади
4	Привязанность (по Дилео Дж.)	сходство в изображении лошади и себя
5	Взаимодействие (по Дилео Дж.)	ребёнок кормит лошадь
6	Взаимодействие (по Дилео Дж.)	ребёнок осуществляет уход за лошадью
7	Взаимодействие (по Дилео Дж.)	ребёнок в положении верхом
8	Взаимодействие	ребёнок обращен лицом к лошади
9	Взаимодействие	присутствуют оба - и ребенок и лошадь
10	Взаимодействие	детали снаряжения
11	Положительные эмоции	соответствующий текст на рисунке
12	Положительные эмоции	улыбка у ребенка
13	Положительные эмоции	доброжелательная мимика у лошади
14	Положительные эмоции	увеличение числа и разнообразия деталей
15	Отрицательные эмоции	страх у ребенка
16	Отрицательные эмоции	страх у лошади
17	Отрицательные эмоции	присутствие др. людей
18	Низкая эмоциональность, негативизм	малое количество деталей, схематичность
19	Значимость (Дилео Дж.)	большая фигура лошади по сравнению с фигурой ребенка
20	Неуверенность, тревожность (Дилео Дж.)	маленькие фигуры
21	Пассивность, задержка интеллектуального развития (Дилео Дж.)	отсутствие рук у ребенка
22	Незащищенность, неуверенность (Дилео Дж.)	маленькие (крошечные) ноги у ребенка
23	Неуверенность (Дилео Дж.)	нелепые, эксцентричные рисунки
24	Негативизм (Дилео Дж.)	зачеркивание рисунка
25	Значимость (Дилео Дж.)	лошадь на переднем плане
26	Чувство неполноценности, отсутствие вовлеченности (Дилео Дж.)	отсутствие на рисунке автора рисунка (ребенка)
27	Уверенный в себе ребенок (Тейлор К.)	использование линий всех типов (тонких, жирных, толстых, с нажимом, слабых и т.д.) в одном рисунке
28	Высокая тревожность ребенка, неуверенность в себе (Венгер А.Л.)	часто прерываемые, состоящие из штрихов линии
29	Гордый, полный достоинства характер (Римская Р., Римский С., Тейлор К.)	сильные и основательные вертикальные линии
30	Эмоциональная напряженность, тревога (Венгер)	штриховка с сильным нажимом, зачернение всего рисунка или его части
31	Тревожность (Памфилова, Костина)	использование темных цветов, преобладание внутренней штриховки прерывистыми линиями
32	Наличие конфликта (Баранова)	темные тона, штриховка, нажим
33	Незащищенность (Романова, Райгородский, Костина)	неясные, разнообразные, изменчивые штрихи
34	Тревога, неуверенность (Романова, Райгородский, Костина)	штрихи по длине короткие, эскизные
35	Наличие мотивации (Романова, Райгородский, Костина)	направление штрихов в штриховке слева направо
36	Чувствительность, сочувствие, раскованность ((Романова, Райгородский, Костина)	ритмичная штриховка (по типу)
37	Настойчивость, безопасность (Романова, Райгородский, Костина)	энергичная, уверенная штриховка
38	Значимость для испытуемого той сферы, к которой относится слово-стимул	закрашивание, штриховка
39	Тревожность, стресс, эмоциональная напряженность (Венгер)	стирание и исправление линий
40	Конфликтность, гиперактивность	сверхсильный нажим

**Таблица 1. Матрица оценивания показателей рисунка «Я и лошадь» (продолжение)**

№	Категории	Признаки
41	Эмоциональная неустойчивость	очень сильные колебания нажима
42	Эмоциональная лабильность (Венгер)	нажим сильно варьирует
43	Эмоциональная напряженность (Венгер)	сильный нажим, карандаш продавливает бумагу
44	астения, пассивность	слабый нажим
45	а) Фиксация на этой детали; б) Враждебность, подавленная или открытая по отношению к нарисованному объекту или тому, что он символизирует	жирные линии в изображении определенных деталей
46	Устойчивость (Панченко, Степанов)	стабильный нажим
47	Стабильность деятельности, уверенность в себе (Степанов)	стабильные четкие линии
48	Безопасность, решительность, упорство (Тейлор)	уверенные твердые линии
49	Веселье (Бетенски)	горизонтальные линии (восходящие)
50	Спокойствие и безмятежность	горизонтальные линии (как признак)
51	Достаточное самообладание и эмоциональное равновесие. Никаких сомнений и беспокойства (Римская Р., Римская С., Тейлор)	гибкая, равномерная, без чрезмерного нажима, в меру волнообразная линия
52	Тонкость чувств и развитая интуиция (Уве-Лаллемент)	легкие линии
53	Уверенность (Уве-Лаллемант)	Быстрые тонкие линии
54	Норма (Степанов, Столяренко, Жуковский, Рогов, Романова, Костина, Фурманов, Панченко)	средняя линия стандартного листа
55	Указывает на суть проблемы или на то, что является для человека важным (Ферс, Тейлор). Символизирует настоящее, актуальное, связана с эмоциональными процессами (Зинкевич-Евстигнеева, Грабенко)	центральная часть (то, что нарисовано в центре)
56	Привязанность к матери, к тому, что связано с ее образом (Романова, Юринова, Зинкевич-Евстигнеева, Грабенко)	в левой части листа
57	Экстравертированность, ориентация на внешний мир (Жуковский, Фурманов, Тейлор, Маховер, Юринова)	правая часть листа
58	Проявление ощущения незащищенности (симметрия пространства по краям служит критерием безопасности для испытуемого) и ригидности (Бук, Римская, Романова, Райгородский, Тейлор, Костина)	центр листа
59	Неуверенность в себе, подавленность, нерешительность (Рогов, Романова, Жуковский...). Незащищенность (Юринова).	нижняя часть листа
60	Недостаток опоры (Юринова, Маховер)	верхняя часть листа
61	Зависимость, неуверенность в себе (Романова, Райгородский, Костина). Потребность в одобрении, поддержке, стремление избегать самостоятельных решений (Тейлор)	на краю листа
62	Поиски безопасности, потребность в стабильном окружении, в эмоциональном контакте, в нежности (т.е. потребность в привязанности!) (Романова)	выход рисунка за край листа ("срезание"). "Срезание" элементов рисунка человека (например, "ампутация" ступней, кистей рук)
63	Стимуляция интереса человека к окружающему миру, общению и деятельности	теплые цвета (спектр цветов от красного до желтого); яркие, насыщенные и светлые цвета
64	Эмоциональная холодность	холодные цвета (весь спектр от фиолетового до сине-зеленого)
65	Спокойствие, уравновешенность, стабильность	уравновешивающие цвета (зеленый, желто-зеленый, оливковый)
66	Сдержанность, скромность, нежность, ласка	мягкие цвета (розовый, салатный, серо-голубой, лиловый)
67	Ощущение угнетения и давления; мрачное, угрюмое, гнетущее впечатление	угнетающие цвета (черный и другие цвета спектра с повышенной насыщенностью)

Далее проводился подсчет признаков, выявляющихся в каждом рисунке. Обработав полученные данные при помощи факторного анализа (использовалась программа компьютерной обработки данных SPSS), мы получили факторную модель для интерпретации рисунков экспериментальной и контрольной групп детей (см. таблицы 2 и 3).

## **Интерпретация результатов факторного анализа для экспериментальной группы детей по рисунку «Я и лошадь».**

В таблице 2 отмечены максимальные значения факторных нагрузок, свидетельствующие о наиболее тесной взаимосвязи переменных исходного массива с компонентами факторной модели. На основе этих данных производится группировка переменных исходного массива.

**Первый фактор** данной модели получил название «Потребность ребенка в привязанности», поскольку он объединяет переменные, так или иначе определяющие данную потребность. Тревога, неуверенность и незащищенность на фоне поиска безопасности, потребности в эмоциональном контакте и нежности.

Переменные, объединенные **вторым фактором**, связаны на наш взгляд с имеющимся недугом. Фактор носит условное название «Фиксация на травме». Характеризуется такими переменными, как: «Пассивность, задержка интеллектуального развития», «Незащищенность, неуверенность», «Низкая эмоциональность, негативизм». В то же время две другие переменные (см. табл. 2), также входящие в этот фактор, могут символизировать и некоторые всплески радости (удивления) ребенка от общения с лошадью.

**Третий фактор** называется «Взаимодействие». Он включает в себя шесть переменных и называется по одной из них, имеющей наибольшие нагрузки. Интерпретируется как комплекс реакций ребенка в ответ на осуществленное взаимодействие с лошадью.

Как и в предыдущих факторных моделях, первые три фактора являются основными, объясняя наибольший процент суммарной дисперсии (см. таблицу 2).

Рассмотрим дополнительные факторы.

**Четвертый и пятый факторы** характеризуются эмоциональной насыщенностью отрицательного полюса и называются «Тревожность» и «Эмоциональная напряженность». **Шестой и седьмой факторы** наоборот определяют устойчивость и уверенность ребенка во взаимодействии с

лошадью. Факторы названы по названиям своих переменных с наибольшими факторными нагрузками.

**Таблица 2. Компоненты факторной модели для экспериментальной группы детей по рисунку «Я и лошадь»**

№	Компоненты факторной модели	Переменные исходного массива	Нагрузки факторов
Фактор 1	потребность ребенка в привязанности	тревога, неуверенность	-0,726671
		поиски безопасности, потребность в стабильном окружении, в эмоциональном контакте, в нежности (т.е. потребность в привязанности)	-0,664639
		незащищенность	-0,551945
Фактор 2	фиксация на травме	указывает на суть проблемы или на то, что является для человека важным. Символизирует настоящее, актуальное, связана с эмоциональными процессами	0,678281
		пассивность, задержка интеллектуального развития	0,743439
		незащищенность, неуверенность	0,611637
		низкая эмоциональность, негативизм	0,703976
		положит. эмоции	-0,665070
Фактор 3	взаимодействие	взаимодействие	-0,858139
		тревожность	-0,717928
		стабильность деятельности, уверенность в себе	-0,591588
		безопасность, решительность, упорство	-0,648784
		спокойствие и безмятежность	-0,546871
		самообладание и эмоциональное равновесие. Нет сомнений и беспокойства	-0,560100
Фактор 4	тревожность	взаимодействие_6	0,501686
		тревожность, стресс, эмоциональная напряженность	0,719715
		астения, пассивность	0,720599
Фактор 5	эмоциональная напряженность	наличие конфликта	0,516693
		эмоциональная напряженность, тревога	0,585158
		чувствительность, сочувствие, раскованность	0,642977
		угнетения и давления; мрачное, угрюмое, гнетущее впечатление	0,663885
		эмоциональная напряженность	0,681989
		конфликтность, гиперактивность	0,806728
Фактор 6	устойчивость	устойчивость	0,665133
Фактор 7	уверенность	уверенность	-0,677183
		тонкость чувств и развитая интуиция	-0,677183
		Взаимодействие_1	-0,655013

## **Интерпретация результатов факторного анализа для контрольной группы детей по рисунку «Я и лошадь».**

В таблице 3 отмечены максимальные значения факторных нагрузок, свидетельствующие о наиболее тесной взаимосвязи переменных исходного массива с компонентами факторной модели. На основе этих данных производится группировка переменных исходного массива.

Объединяя восемь переменных, **первый фактор** носит название «Безопасность, уверенность». Характеризуются такие качества, как уверенность, настойчивость, безопасность, чувствительность и т.д. (см. таблицу 3).

**Второй фактор** называется «Эмоциональная напряженность». Он состоит из четырех переменных, название одной из которых с наибольшими факторными нагрузками и было использовано в его интерпретации. Две другие переменные подчеркивают его значение, поскольку характеризуются как «Отрицательные эмоции», «Конфликтность, гиперактивность».

Первые два фактора являются наиболее значимыми в данной модели. **Третий и четвертый факторы** в модели рассматриваются нами как два противоположных полюса эмоциональной реакции респондентов на стимул. Их названия - «Отрицательные эмоции» и «Положительные эмоции» соответственно.

**Пятый фактор** характеризуется ярко выраженным «Негативизмом».

Наименьший процент суммарной дисперсии у **шестого и седьмого факторов**. Каждый из них объединяет по три переменные. Названия факторам («Недостаток опоры» и «Незащищенность») даны по названиям соответствующих переменных. Следует отметить, что при наличии значительно большего количества респондентов велика вероятность слияния этих двух факторов в один, который в дальнейшем можно было бы интерпретировать как потребность в привязанности.

Таблица 5. Компоненты факторной модели для контрольной группы детей по рисунку «Я и лошадь».

№	Компоненты факторной модели	Переменные исходного массива	Нагрузки факторов
Фактор 1	безопасность, уверенность	настойчивость, безопасность	-0,860385
		уверенный в себе ребенок	-0,860385
		чувствительность, сочувствие, раскованность	-0,839776
		положит. эмоции	-0,741700
		устойчивость	-0,681848
		сдержанность, скромность, нежность, ласка	-0,636455
		гордый, полный достоинства характер	-0,589295
		стабильность деятельности, уверенность в себе	-0,501989
Фактор 2	эмоциональная напряженность	отрицательные. эмоции	0,626879
		конфликтность, гиперактивность	0,750776
		эмоциональная напряженность	0,823504
Фактор 3	отрицательные эмоции	значимость для испытуемого той сферы, к которой относится слово-стимул	0,555316
		тревожность	0,685612
		эмоциональная напряженность, тревога	0,723563
		наличие конфликта	0,754492
Фактор 4	положительные эмоции	положит. эмоции_1	-0,713267
		экстравертированность, ориентация на внешний мир.	-0,692026
		Привязанность_1	-0,637412
		Взаимодействие_2	-0,594588
		Достаточное самообладание и эмоциональное равновесие. Никаких сомнений и беспокойства	-0,585770
		стимуляция интереса человека к окружающему миру, общению и деятельности	-0,575500
		чувство неполноценности, отсутствие вовлеченности	0,565028
Фактор 5	негативизм	негативизм	-0,745721
		отрицательные эмоции	-0,731479
		спокойствие, стабильность	-0,603597
		эмоциональная холодность	-0,535709
Фактор 6	недостаток опоры	недостаток опоры	0,644211
		взаимодействие_1	0,741225
		неуверенность в себе, подавленность, нерешительность.	-0,551796
Фактор 7	незащищенность	проявление ощущения незащищенности и ригидности	-0,712809
		указывает на суть проблемы или на то, что является для человека важным. Символизирует настоящее, актуальное, связана с эмоциональными процессами	-0,645597
		взаимодействие_2	0,582389

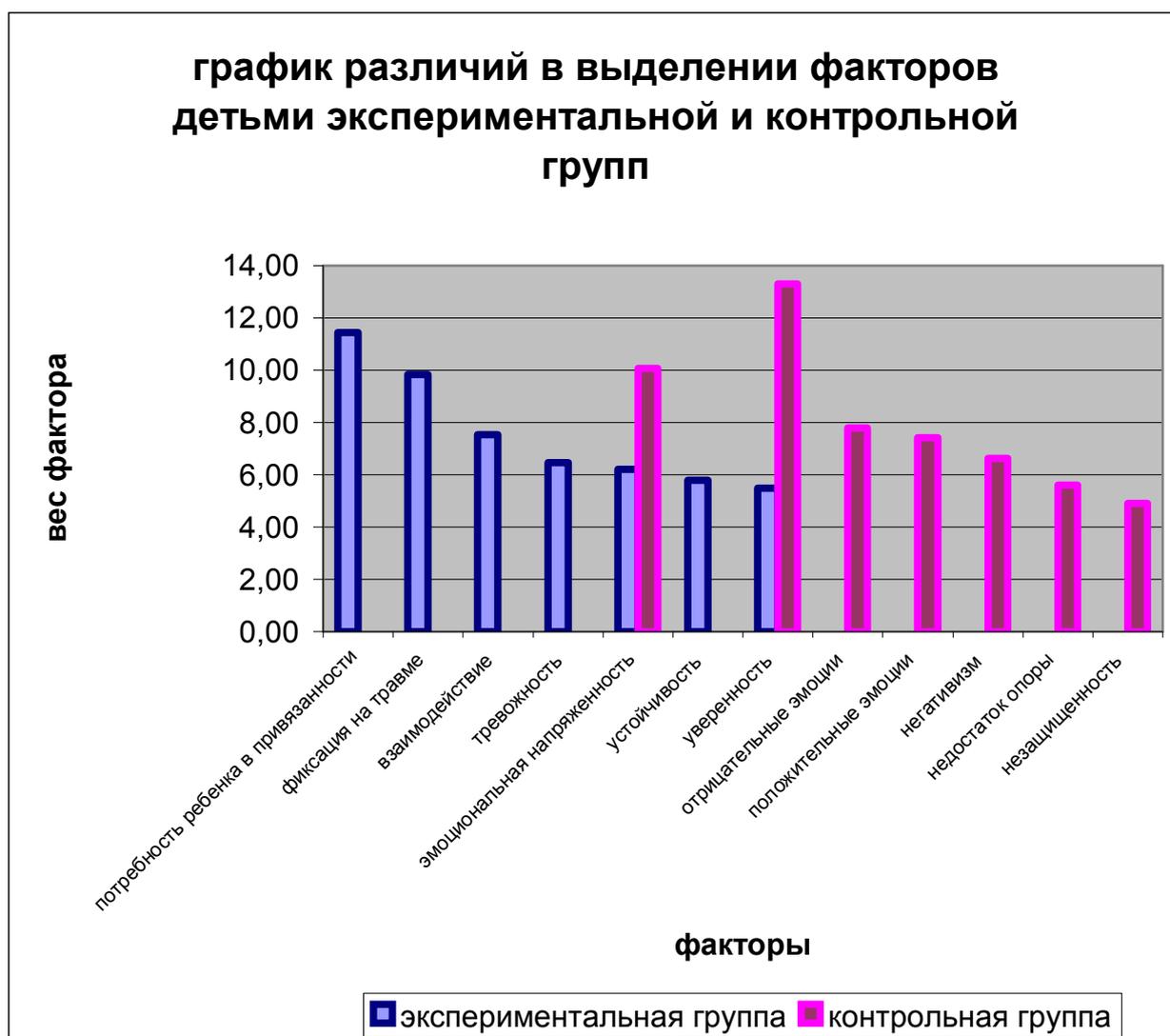
Далее мы выявили различия структуры факторных моделей у детей контрольной и экспериментальной группе. Полученные результаты

свидетельствуют о достоверности различий в группах испытуемых. Эти результаты представлены в таблице 4 и на диаграмме.

Таблица 4. Различия выделенных факторов для двух групп детей

факторы	вес факторов	
	экспериментальная группа	контрольная группа
потребность ребенка в привязанности	11,45	0,00
фиксация на травме	9,83	0,00
взаимодействие	7,54	0,00
тревожность	6,47	0,00
эмоциональная напряженность	6,20	10,06
устойчивость	5,80	0,00
уверенность	5,50	13,30
отрицательные эмоции	0,00	7,80
положительные эмоции	0,00	7,41
негативизм	0,00	6,62
недостаток опоры	0,00	5,60
незащищенность	0,00	4,90

## Диаграмма



Экспериментальная группа детей характеризуется наличием фактора «потребность в привязанности». Это самый значимый по весу фактор в данной группе, его вес составляет 11,45%. В отношении привязанности индивид вступает в результате взаимодействия с потенциальным объектом привязанности - лошадью. Наличие фактора «взаимодействие» в экспериментальной группе детей органично входит в представленную для данной группы факторную модель и в большой степени определяет собственно возникновение отношений привязанности со стороны ребенка.

Имеется два фактора, выделившиеся в контрольной группе: фактор «недостаток опоры» и фактор «незащищенность». Такое определение данных факторов следует из состава входящих в них переменных и определяет их также как потребность в привязанности. Но так как дети контрольной группы не имели контакт с лошадью, то с большой вероятностью мы можем предположить направленность данной потребности не в сторону животного, а в какую-либо другую сторону, что определяется, во-первых, отсутствием фактора «взаимодействие» в факторной модели контрольной группы, а во-вторых, отсутствием взаимодействия как такого у детей данной группы.

Как видно из таблицы и построенной на ее основе диаграммы различий состав выделившихся факторов неоднородный. В каждой группе имеются лишь два общих фактора - «эмоциональная напряженность» и «уверенность».

Таким образом, посредством использования рисуночного теста мы показали факт выделения участниками иппотерапии в своем представлении функций лошади как объекта привязанности.

## Использованная литература

1. Аве-Лаллемант, У. Графический тест «Звезды и волны». СПб. : Речь, 2002. 215 с.
2. Венгер, А.Л. Психологические рисуночные тесты. М. : ВЛАДОС ПРЕСС, 2005. 159с.
3. Гийеме, Д. «Неси меня, конь». Психосоциальное влияние практики верховой езды на лиц с умственными недостатками // Адаптивная (реабилитационная) верховая езда. М. : Московский конноспортивный клуб инвалидов. 2003. С. 105-137.
4. Дарке, Д. От языка жестов к письменному языку // Адаптивная (реабилитационная) верховая езда. М. : Московский конноспортивный клуб инвалидов. 2003. С. 138-147.
5. Декавель, И. Теоретические основы применения РВЕ // Адаптивная (реабилитационная) верховая езда. М. : Московский конноспортивный клуб инвалидов. 2003. С. 10-21.
6. Дилео, Д. Детский рисунок: Диагностика и интерпретация. М. : Апрель Пресс, Психотерапия, 2007. 256 с.
7. Потемкина, О.Ф., Потемкина Е.В. Психологический анализ рисунка и текста. СПб. : Речь, 2005. 524 с.
8. Романова, Е.С. Графические методы в практической психологии. М. : Речь, 2002. 416 с.
9. Романова, Е.С., Потемкина О.Ф. Графические методы в психологической диагностике. М. : Дидакт, 1991. 256 с.
10. Степанов, С.С. Диагностика интеллекта методом рисуночного теста. М. : Академия, 1997. 90 с.
11. Филиппова, Г.Г. Зоопсихология и сравнительная психология. М. : Академия, 2004. 544 с.
12. Шайдхакер, М. Лошадь реальный объект для контакта и архетипической символ // Лошадь в психотерапии, иппотерапии и лечебной педагогике. Учебные материалы и исследования Немецкого кураториума по лечебной верховой езде. М.: Московский конноспортивный клуб инвалидов, 2004. Ч. 2, гл. 20. С. 62-68.